nvvk

Vereniging voor schuldhulpverlening en sociaal bankieren

Ministerie van Veiligheid en Justitie
t.a.v. minister I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 1 december 2011

Ref.nr: 629.2011/JdK-dv
Betreft: Consultatie consumentenkredietovereenkomsten, goederenkrediet en geldlening

Excellentie,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorstel tot wijziging van Boek 7 BW voor wat betreft consumentenkredietovereenkomsten, goederenkrediet en geldlening. De NVVK, branchevereniging voor schuldhulpverlening en sociaal bankieren, hecht veel waarde aan het voorkomen dat mensen schulden krijgen. Het is daarom ook van belang dat consumenten zoveel mogelijk worden beschermd ten aanzien van kredietovereenkomsten. Wij achtten de voorgestelde wijzigingen dan ook positief, maar willen nog wel de volgende opmerkingen daarover maken.

<u>Schrappen van de algemene limiet van krediet boven de €40.000,-</u>
De NVVK onderschrijft het belang van het schrappen van de limiet waarop de wetgeving van toepassing is. Het is immers ook van belang om consumenten te beschermen die een krediet afsluiten dat boven een waarde van €40.000,- uitgaat. Daarnaast biedt dit ook meer duidelijkheid en gelijkheid voor consumenten.
Wij bevelen u aan dit voorstel te handhaven.

<u>Ten hoogste toegelaten kredietvergoeding</u>
Wij achtten het van belang dat artikel 36 Wck waarin wordt bepaald dat er niet meer kredietvergoeding in rekening mag worden gebracht dan de ten hoogste toegelaten kredietvergoeding, wordt gehandhaafd. Wij denken graag mee over de inhoud van de AMvB bij artikel 4:35 Wft die dit limiet regelt.

<u>Artikel 5 Wck</u>
De redenering in de Memorie van Toelichting dat artikel 5 Wck zijn betekenis heeft verloren herkennen wij niet. De NVVK en ook haar leden die gemeentelijke kredietbank zijn, interpreteren de uitzondering van artikel 5 Wck op de artikelen 33 onder d en 40 Wck als een

lex specialis. Deze is ons inziens van toepassing in aanvulling op de vereisten die worden gesteld aan de gemeentelijke kredietbanken in artikel 4:37 Wft.
Het is onwenselijk om de uitzondering voor gemeentelijke kredietbanken op artikel 33 onder d Wck (nieuw artikel 7:77 onder d BW) te laten vervallen. De gemeentelijke kredietbanken verstrekken kredieten aan een specifieke doelgroep, de onvermogenden, waar andere banken geen kredieten aan willen of mogen verstrekken. Kredietbanken kunnen gebruikmaken van een looncessie om in uitzonderingssituaties, bij hoge kredietsommen en bij niet nakoming van afspraken, de terugbetaling veilig te stellen. Daarbij willen we erop wijzen dat de kredietfunctie een belangrijk instrument in de schuldhulpverlening is. Zo kennen we de herfinancieringen en saneringskredieten, dit zijn kredieten die (een gedeelte van de) schuld overnemen, waarbij de schuldeisers verzocht worden het restant kwijt te schelden.
Wij raden u dan ook dringend aan de gemeentelijke kredietbanken alsmede de groep van onvermogenden voor wat betreft het oplossen van diens problematische schulden niet te benadelen, en deze uitzondering van artikel 5 Wck intact te houden.

<u>Artikel 7 Wck</u>
Het wetsvoorstel en de toelichting regelen niets over artikel 7 Wck. In dit artikel wordt bepaald dat het college van burgemeester en wethouders voor de bedrijfsvoering van de gemeentelijke kredietbank een reglement vaststelt waaruit ten minste dient te blijken op welke wijze zal worden voldaan aan het bepaalde in hoofdstukken III en IV van de Wck. Aangezien hoofdstuk III reeds is komen te vervallen en hoofdstuk IV als gevolg van deze wetswijziging komt te vervallen, willen wij voor de volledigheid aangeven dat ook artikel 7 Wck zou moeten komen te vervallen.
Het reglement waarnaar verwezen wordt is verder uitgewerkt in artikel 4:37 Wft. Wij bevelen u daarnaast aan om de verwijzing die in artikel 4:37 Wft staat naar hoofdstuk IV van de Wck te verwijderen.

<u>Artikelen 47 en 48 Wck</u>
U geeft aan dat deze artikelen betreffende de schuldbemiddeling op een later tijdstip in een andere wettelijke context worden geregeld. Graag geven wij u de volgende aandachtspunten mee:
- Bekeken moet worden of het opheffen van de definities in afdeling 1 van de Wck van invloed zijn op de werking van de artikelen 47 en 48 Wck, welke als enige artikelen zullen achterblijven in de Wck;
- De artikelen vormen de basis van de schuldhulpverlening, namelijk het verbod om geld te vragen voor schuldbemiddeling. Hiermee kunnen malafide praktijken worden bestreden. De AMvB waarnaar verwezen wordt in artikel 48 lid 1 sub d wordt momenteel opgesteld door het ministerie van EL&I. Daarnaast is de toezichthoudende bevoegdheid van artikel 48a recentelijk geregeld. Wij hechten er veel waarde aan dat deze artikelen een goede plek krijgen als deze verplaatst worden naar een andere wettelijke context en denken dan ook graag met u mee welke plek dit zou moeten zijn.
- Tot slot verzoeken we u, wanneer deze artikelen worden verplaatst, de gelegenheid aan te grijpen om de tekst daarvan te actualiseren en te verduidelijken. Hieraan is veel behoefte in de praktijk. De specifieke knelpunten bespreken we graag nader met u.

<u>Artikel 118 (art. 7.2.1.1)</u>
De NVVK onderschrijft de zienswijze die is opgenomen onder de toelichting bij artikel 118. De wetgeving die regelt dat op een roodstand faciliteit geen beslag moet kunnen worden gelegd, moet in stand blijven.

Tot slot
Wij hopen u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd over de aandachtspunten. Uiteraard zijn wij meer dan bereid een toelichting op deze brief te geven.

Met vriendelijke groet,

Joke de Kock
Voorzitter NVVK